

Una Posición Inexplicable.-

La posición de aquellos adventistas que han tratado de reajustar los 2300 días, para extenderlos a algún periodo futuro, en el cual palestina debería ser purificada, o la tierra ser quemada, ha sido, para decir lo menos, extremadamente embarazoso. En el *Herald* del 28 de Diciembre de 1850, Josías Litch observa lo siguiente:

“Cronológicamente, *el periodo está en su fin*, de acuerdo con la mejor luz que se puede obtener sobre el asunto; y dónde está la discrepancia, no lo puedo saber. Pero a respecto de esto sabremos más a su debido tiempo. ‘Dios es su propio intérprete, y Él lo aclarará’”.

Pero no estando capacitados para mantener una posición negando el término de los 2300 años en el pasado, mientras que al mismo tiempo estaban colocando una insostenible vindicación de las fechas originales para el comienzo del periodo, el *Herald* ha finalmente *negado la conexión* entre las 70 semanas y los 2300 días. Escribimos esto con gran pesar. Un corresponsal hizo las siguientes preguntas, y el Editor del *Herald* dio las respuestas, las cuales están colocadas entre paréntesis:

“En vuestra ‘cronología’ la cruz es colocada en el año 31 d.C. ¿Cuáles son las principales objeciones para ser colocada en el año 39 d.C.? [Respuesta: 1.La ausencia de ninguna evidencia que la coloque ahí. 2.La contradicción de las maravillosas coincidencias astronómicas, cronológicas e históricas, las cuales muestran sin lugar a controversia que el séptimo año de Artajerjes fue en el año 457-458 a.C., que el nacimiento de Cristo fue en el año 4-5 a.C., que el año 30 de Cristo fue 483 años a partir del séptimo de Artajerjes, que la crucifixión fue en el año 31 d.C., y que ese era el punto en el cual se cumplía la última semana, cuando el sacrificio y la ofrenda debían cesar].

“Si las setenta semanas de Daniel 9 no comienzan en el año 20 de Artajerjes, ¿cómo pueden los 2300 días comenzar al mismo tiempo que ellas, y aun así terminar en el futuro? [Respuesta: No pueden]. ¿No debemos considerar entonces que tienen puntos de partida diferentes? [Respuesta: Si]. *Advent Herald*, 22 de Mayo de 1852.

Que esto es un serio alejamiento de la “fe original adventista”, veamos lo siguiente, que una vez formó parte de una noticia en los artículos del Advent, bajo el título de “Puntos de Diferencia entre nosotros y nuestros Oponentes”, donde dice:

“Nosotros decimos que el capítulo noveno de Daniel es un apéndice del octavo, y que las setenta semanas y los 2300 días o años comienzan juntos. Nuestros oponentes niegan esto”. *Signs of the Times*, 1843.

“El gran principio envuelto en la interpretación de los 2300 días de Dan. 8:14, es, que las 70 semanas de Dan. 9:24, son los primeros 490 días de los 2300, del capítulo octavo”. *Advent Shield*, página 49. Artículo, El Surgimiento y el Progreso del Adventismo.

Si no es un serio alejamiento de la fe original Adventista el negar “el gran principio envuelto en la interpretación de los 2300 días de Daniel 8”, y en su lugar

tomar la posición de “nuestros oponentes”, entonces hemos errado grandemente. Escuchen la opinión de Apollos Hale en 1846:

“El segundo punto que tiene que ser establecido, para explicar el texto [Dan. 9:24], es mostrar cuál es la visión que se dice que sella las 70 semanas. Y debiera ser entendido que esto envuelve una de las grandes cuestiones que constituyen los pilares fundamentales en nuestro sistema de interpretación, en lo relacionado con los tiempos proféticos. Si la conexión entre las 70 semanas de Daniel 9, y los 2300 días de Daniel 8, no existe, todo el sistema es derribado; si existe, como lo suponemos, el sistema tiene que permanecer”. Armonía del Principio Cronológico, página 33.

Entonces el hecho de aquellos que niegan la conexión de las 70 semanas y los 2300 días, es de un carácter peligroso. Es negar “una de los pilares fundamentales de nuestro sistema de interpretación en relación a los tiempos proféticos. Si la conexión entre las 70 semanas de Daniel 9 y los 2300 días de Daniel 8, no existe, *todo el sistema es derribado*”. Y ahora, lector, escuche sus razones para negar la conexión entre ambos periodos, que tal como lo hemos visto, está fortalecida por una gran masa de testimonios. Ellos son los siguientes:

“No tenemos una nueva luz con relación a la conexión entre las 70 semanas y los 2300 días. El *único* argumento contra esa conexión, es el paso del tiempo. Por qué ha pasado, es un misterio para nosotros, el cual esperamos tener revelado”. *Advent Herald*, 7 de Septiembre de 1850.

“Antes de 1843, nos quedamos satisfechos con la validez de los argumentos que sostienen la conexión y su simultáneo comienzo. Nada ha sucedido para debilitar la fuerza de esos argumentos, sino el paso del tiempo que nosotros esperábamos para su término. Ahora no tenemos ningún otro hecho para colocar contra esa conexión; y, por lo tanto, solo podemos esperar por el misterio del paso del tiempo, para que sea explicado. Pero sobre el comienzo y término de las 70 semanas, estamos satisfechos con el hecho de que no pueden ser removidas de la posición que los Protestantes siempre le han dado”. *Advent Herald*, 22 de Febrero de 1851.

En su lugar apropiado, ofrecimos un concluyente testimonio para probar la conexión de las 70 semanas con los 2300 días. Y es sometido al juicio de los lectores si las estaciones ofrecidas para deshacer esa conexión tienen algún peso o no. Se verá que crecieron a partir del punto de vista de que la tierra, o la tierra de Canaán, es el santuario, y que la purificación del santuario es la quema de la tierra, o la purificación de Palestina a la venida de Cristo. Antes que el lector adopte la conclusión de que las 70 semanas, que Gabriel dijo que fueron “cortadas”, no hacen parte del gran periodo contenido en la visión que él le estaba explicando a Daniel, le suplicamos que nos siga con la siguiente pregunta: ¿Qué es el santuario y cómo será purificado? Esto lo analizaremos, y al hacerlo, podremos descubrir la causa de nuestro desengaño.